**Tabela uwag zgłoszonych do projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia koordynatorów delegowanych w dziale sprawiedliwość oraz zakresu zadań przekazanych do realizacji koordynatorom delegowanym - w ramach konsultacji publicznych*.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki zgłaszającej uwagę** | **Numer uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MS** |
| 1. | **Krajowa Rada Notarialna i prezesi rad izb notarialnych podzielający stanowisko KRN bez zgłoszenia dodatkowych uwag**  **(izby:**   * **białostocka,** * **gdańska,** * **lubelska,** * **łódzka,** * **rzeszowska,** * **szczecińska,** * **warszawska,** * **wrocławska).** | 1a | Rozporządzenie 2016/1191 stosuje się do niewielkiej ilości dokumentów urzędowych sporządzanych przez notariuszy, co sprawia, że liczba dokumentów notarialnych wchodzących w zakres działania rozporządzenia, do których potencjalnie znajdzie zastosowanie rozporządzenie 2016/1191 jest znikoma.  (*Uwaga ta, tak i poniższe, ma wskazywać brak celowości wyznaczania koordynatorów delegowanych spośród członków samorządu notarialnego*) | **Uwaga nieuwzględniona -** Notariusze sporządzają m.in. poświadczenie zgodności odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem (art. 96 pkt 2 *ustawy Prawo o notariacie*, dalej jako: „u.p.n.”). Takie poświadczenia mogą dotyczyć dokumentów urzędowych wydanych w Państwie Członkowskim UE, objętych zakresem zastosowania rozporządzenia 2016/1191. Także względem tychże poświadczonych kopii zniesiony jest wymóg wszelkich form legalizacji i podobnych czynności (art. 4 rozporządzenia). Poświadczenia takich dokumentów mogą być przedmiotem procedury sprawdzenia dokumentu w trybie rozporządzenia 2016/1191 i ustawy je implementującej. Notariuszy należy zatem uznać za organy wydające dokumenty, względem których przy należytym poinformowaniu społeczeństwa o  funkcjonującej regulacji unijnej – przynajmniej potencjalnie – ilość zapytań w systemie IMI może być istotnie zauważalna. |
| 1b | Wedle art. 42 u.p.n. nadzór nad działalnością notariuszy sprawuje Minister Sprawiedliwości, m.in. za pośrednictwem prezesów sądów apelacyjnych lub sądów okręgowych . | **Uwaga nieuwzględniona -** Projektowane rozporządzenie MS nie ma na celu sprawowania przez MS nadzoru nad notariuszami. Wydawane jest celem realizacji delegacji zawartej w ustawie implementującej rozporządzenie 2016/1191. Prezesi rad izb notarialnych, jako pozostający w strukturach notariatu, wchodzą w skład grupy podmiotów, które stosownie do treści art. 12 ust. 5 ustawy implementującej mogą zostać wyznaczone koordynatorami delegowanymi. Należą oni do samorządu zawodowego posiadającego wynikające z odrębnych przepisów kompetencje o charakterze kontrolnym lub nadzorczym wobec organów wydających dokumenty urzędowe. |
| 1c | Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 2) *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 stycznia 2002 r. w sprawie szczegółowych czynności sądów w sprawach z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego oraz karnego w stosunkach międzynarodowych* (tekst jedn. Dz.U. 2014 poz. 1657, dalej jako „rozporządzenie MS z dnia 28 stycznia 2002 r.”), jeżeli na wniosek osoby zainteresowanej dokument notarialny sporządzony w Rzeczypospolitej Polskiej i przeznaczony do użytku za granicą ma być uwierzytelniony, podpis notariusza i jego pieczęć urzędową uwierzytelnia prezes właściwego sądu okręgowego albo upoważniony przez niego sędzia lub referendarz sądowy; w tym celu przed prezesem sądu okręgowego notariusz składa wzór podpisu oraz odcisk pieczęci urzędowej, celem porównywania go ze złożonymi na dokumencie przeznaczonym do legalizacji podpisem notariusza i odciskiem pieczęci. | **Uwaga nieuwzględniona –** Z dniem wejścia w życie rozporządzenia 2016/1191 zastosowanie przywołanego przez KRN aktu prawnego uległo znacznemu ograniczeniu. Zgodnie z § 2 rozporządzenia MS z dnia 28 stycznia 2002 r., jego przepisów nie stosuje się, jeżeli przepisy odrębne albo ratyfikowane umowy międzynarodowe regulują czynności sądów powszechnych w sposób odmienny. Taką regulacją szczególną w zakresie określonych dokumentów urzędowych wydanych przez organy Państwa Członkowskiego jest rozporządzenie 2016/1191. |
| 1d | Zgodnie z treścią rozporządzenia 2016/1191 organ kontrolny, podejmuje czynności sprawdzające, niejako w ostatniej instancji, dlatego nie powinno być tych przypadków dużo. W szczególności możliwe jest bezpośrednie odwołanie się do organu, tu notariusza, który dokument sporządził. | **Uwaga nieuwzględniona –** Regułą, także w zakresie dokumentów wydanych przez sądy oraz dokumentów wydanych przez notariuszy jest udzielenie odpowiedzi przez organ, który wydał dokument. Nie sposób traktować koordynatora delegowanego jako co do zasady organu kontrolnego. Koordynator delegowany wykonuje zadania wskazane w projektowanym rozporządzeniu, co w zdecydowanej większości sprowadzać się winno do rejestracji organu (notariusza) właściwego do udzielenia odpowiedzi i przekazania mu wniosku. Sytuacje, gdy koordynator delegowany udzieli odpowiedzi należy przewidywać jako incydentalne, będą one miały miejsce gdy z danych przyczyn (zniszczenie lub zaginiecie akt oddanych do archiwum), niemożliwym będzie udzielenie merytorycznej odpowiedzi na dany wniosek. |
| 1e | Powierzenie prezesom izb notarialnych funkcji koordynatorów delegowanych prowadzi do dublowania pracy i kosztów związanych z wykonywaniem obowiązków koordynatora delegowanego i obowiązków określonych w § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 stycznia 2002 r. | **Uwaga nieuwzględniona** - Brak jest dublowania czynności prowadzących do zwiększenia kosztów wdrożenia rozporządzenia 2016/1191. Ani koordynatorzy w pionie dokumentów wydawanych przez sądy (prezesi SA), ani w pionie dokumentów notarialnych (prezesi rad izb notarialnych) co do zasady nie będą procedowali tego samego wniosku. Miałoby to miejsce w sytuacji rejestrowania przez obu koordynatorów tego samego podmiotu (podwojeniem czynności byłaby jednoczesna rejestracja notariusza lub sądu przez koordynatora prezesa r.i.n. oraz prezesa SA), przekazywania na wstępie tego samego wniosku zarówno jednemu z sądów jak i jednemu z notariuszy, udzielania przez koordynatora wyjaśnień dowolnemu organowi, niezależnie czy dokument objęty zapytaniem został wydany przez sąd czy notariusza. Projektowane rozporządzenie nie przewiduje takiego dublowania czynności koordynatorów delegowanych.  Nadto aktualność zachowują twierdzenia zawarte w odpowiedzi na uwagę nr 1c. |
| 1f | W przypadku nałożenia na organy samorządu notarialnego nowych obowiązków, konieczne będzie oszacowanie kosztów niezbędnych do ich wykonania i przewidzenie źródła ich finansowania. | **Uwaga nieuwzględniona** – W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ustawa implementująca została przyjęta wraz Oceną Skutków Regulacji jako akt prawny, której wykonywanie nie będzie miało dodatkowych skutków dla budżetu państwa. Podczas prac nad tą ustawą, jej brzmienie konsultowano z Krajową Radą Notarialną, a jej przedstawiciele aktywnie współdziałali w procesie legislacyjnym (m.in. uczestnicząc w dniu 9.11.2018 r. w konferencji uzgodnieniowej). Przyjęta w toku prac nad ustawą redakcja jej art. 12 ust. 5 (w konsultowanym wówczas z KRN projekcie z dnia 8 października 2018 r. stanowił on art. 14 ust.3 pkt 1)  w oczywisty sposób wskazuje na możliwość wyznaczenia przedstawicieli notariatu jako koordynatorów delegowanych. Ustawa, przy braku stosownych uwag Krajowej Rady Notarialnej (pismo z dnia 25.10.2018 r.) została przyjęta jako nie generująca dodatkowych skutków dla sektora finansów publicznych. Na obecnym etapie procedowany jest jedynie akt wykonawczy do niej, przez co niezbędnym pozostaje zachowanie bezkosztowego charakteru regulacji.  W drugiej kolejności należy wskazać, że choć istnieje zamknięty katalog dokumentów, do których stosuje się rozporządzenie, to aktualnie nie sposób przewidywać dokładnej ilości zapytań kierowanych do koordynatorów delegowanych, a w konsekwencji antycypować zakresu obciążenia ich pracą. Oczywiście niewłaściwym i sprzecznym z koniecznością zachowania dyscypliny finansowej byłoby przyznanie środków publicznych prezesowi rady izby notarialnej na etat pracowniczy, gdy w ciągu roku wystąpiłaby śladowa liczba zapytań kierowanych w systemie IMI do notariusza danej izby, bądź takich zapytań w istocie by nie było, co skutkowałoby zasadniczo brakiem konieczności realizacji zadań przez danego koordynatora.  Należy zakładać, uwzględniając śladową ilość przeprocedowanych obecnie przez MSWiA wniosków dotyczących dokumentów wydawanych w dziale sprawy wewnętrzne, że przynajmniej na początku funkcjonowania systemu w systemie IMI pojawi się niewielka ilość zapytań. W przypadku, gdyby wykonywanie zadań koordynatora realnie i wymiernie obciążało notariat, możliwe jest późniejsze wnioskowanie o przyznanie z budżetu Państwa środków na realizację przedmiotowego celu. |
| 2. | **Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej** | *Uwaga zgłoszona poza poparciem wyrażonym względem stanowiska KRN:* | | |
| 2a | Realizacja obowiązków wynikających z wykonywania zadań nałożonych rozporządzeniem 2016/1191 nie powinna obciążać finansowo samorządu notarialnego. | **Uwaga nieuwzględniona** –Należy podzielić argumentację wskazaną w odpowiedzi na uwagę 1.f. |
| 3. | **Prezes Rady Izby Notarialnej w Krakowie** | *Uwagi zgłoszone poza poparciem wyrażonym względem stanowiska KRN:* | | |
| 3a | Prezes rady izby notarialnej nie posiada względem notariuszy kompetencji o charakterze nadzorczym i kontrolnym, a gdyby doszło do wyznaczenia koordynatorami delegowanymi przedstawicieli notariatu, odpowiedniejszym byłoby wyznaczenie do realizacji tych zadań okręgowych rad notarialnych. | **Uwaga nieuwzględniona –** Zgodnie z treścią art. 12 ust. 5 ustawy implementującej, *koordynatora delegowanego wyznacza się spośród* (…) *jednostek organizacyjnych, samorządów zawodowych posiadających wynikające z odrębnych przepisów kompetencje o charakterze kontrolnym lub nadzorczym wobec organów wydających dokumenty urzędowe, o których mowa w art. 2, lub przyjmujących dokumenty urzędowe, o których mowa w art. 2 rozporządzenia 2016/1191.* Prezesi rad izb notarialnych znajdują się w strukturze samorządu notarialnego, będącego samorządem zawodowym przywołanym w treści przepisu upoważniającego do wydania projektowanego rozporządzenia.  W toku prac nad projektem rozporządzenia rozpatrywano możliwość wyznaczenia rad izb notarialnych jako koordynatorów delegowanych. Rada ta zgodnie art. 35 pkt 5 i 7 u.p.n. sprawuje nadzór nad wykonywaniem obowiązków przez notariuszy, zastępców notarialnych i aplikantów notarialnych oraz nad przestrzeganiem przez nich powagi i godności właściwej dla notariusza oraz wykonuje inne czynności przewidziane prawem, nie wskazane bezpośrednio w u.p.n. Jednakże z uwagi na kolegialny charakter tego organu jak i okresowe jego zwoływanie, odstąpiono od tej możliwości.  Odpowiednim pozostaje wyznaczenie do realizacji zadań koordynatora delegowanego prezesa rady izby notarialnej, reprezentującego radę, kierującego jej pracami oraz przewodniczącego na posiedzeniach i wykonującego jej uchwały rady (art. 34 § 1 u.p.n.). jak wskazano wyżej, pozostaje to zgodne z delegacją z art. 12 ust. 5 ustawy implementującej. |
| 3b | Istnieje koniecznością oszacowania kosztów niezbędnych do ich wykonania i przewidzenie źródła finansowania: zorganizowania i pokrycia kosztów przez Ministerstwo Sprawiedliwości odpowiednich szkoleń oraz wsparcie w zakresie dotyczącym obsługi teleinformatycznego Systemu Wymiany Informacji na Rynku Wewnętrznym (IMI). | **Uwaga nieuwzględniona –** W przedmiocie kosztów wykonywania zadań swą aktualność zachowuje komentarz do uwagi 1f.  Odnośnie korzystania z systemu IMI, podstawowe informacje dotyczące systemu zawarte są na prowadzonej przez Komisję Europejską stronie internetowej [https://ec.europa.eu/ internal\_market/imi-net/using\_imi/index\_pl.htm](https://ec.europa.eu/%20internal_market/imi-net/using_imi/index_pl.htm). Zadania realizowane przez koordynatorów są określone w treści rozporządzenia 2016/1191 i aktów implementujących jego postanowienia do polskiego porządku prawnego. Podczas spotkania Komitetu *ad hoc* do spraw dokumentów urzędowych w dniu 17 września 2019 r. przedstawiciele Komisji Europejskiej poinformowali, że aktualnie KE przygotowuje dodatkowe opracowanie dotyczące korzystania w systemie IMI z modułu dokumenty urzędowe. Zapewniono, że takie opracowanie zostanie przetłumaczone na wszystkie języki urzędowe państw członkowskich UE. Rejestracja koordynatorów delegowanych będzie przeprowadzana przez wyznaczonych pracowników MS, którzy również będą mogli udzielać koordynatorom podstawowych doraźnych informacji dotyczących systemu IMI. |
| 3c | W sytuacji, gdy wniosek nie dotyczy czynności notarialnych zostałby omyłkowo skierowany do prezesa r.i.n. zapewne istniałaby ścieżka umożliwiająca przekazanie takiego wniosku, lecz ścieżka ta nie została jednak wskazana w żadnych przepisach regulujących tę materię. Radom izb notarialnych nie przysługują żadne uprawnienia nadrzędne względem sądów, i nie powinny one być uprawnione do nadawania bądź odbierania im uprawnień do systemu IMI. Przekazywanie wniosków miedzy organami skutkowałoby brakiem dotrzymania terminów przewidzianych rozporządzeniem 2016/1191. | **Uwaga nieuwzględniona –** W § 4 pkt 1 projektowanego rozporządzenia przewidziano przyjmowanie i przekazywanie przez koordynatorów wniosków o udzielenie informacji, o których mowa w art. 14 rozporządzenia 2016/1191. Istnieje możliwość przekazania omyłkowo skierowanego wniosku.  Należy zauważyć, że w  praktyce wniosek w systemie IMI może zostać skierowany przez wnioskodawcę do jednego z trzech różnych podmiotów. Do organu centralnego, którego skrzynka będzie widoczna w systemie IMI (w przypadku Rzeczpospolitej Polski jest nim Minister Sprawiedliwości oraz Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji), do koordynatora delegowanego albo do organu, który wydał dokument będący przedmiotem analizy. Trzecia sytuacja jest modelowa, i ma miejsce, gdy podmiot występujący z zapytaniem zidentyfikował należycie wystawcę dokumentu, a tenże wystawca, z uwagi na wcześniejsze procedowanie w module systemu IMI innego dokumentu przez niego wydanego, figuruje już w systemie IMI (rejestracja organów tj. sądów i notariuszy ma mieć miejsce *ad hoc*). W przypadku skierowania wniosku do organu centralnego MS, odpowiedni pracownicy winni zidentyfikować organ - wystawcę i gdy figuruje on w systemie IMI przekazać mu wniosek. Gdyby odpowiednie konto nie było zarejestrowane, wniosek winien zostać przekazany do odpowiedniego koordynatora delegowanego, który zarejestruje organ – wystawcę i przekaże mu wniosek. Gdy wniosek wpłynąłby bezpośrednio do koordynatora delegowanego – podlegałby on przekazaniu, przy czym początkowo, gdyby brak było konta odbiorcy, także niezbędne byłoby dokonanie rejestracji właściwego organu (wystawcy).  Do sytuacji w której przy obsłudze wniosku uczestniczy organ centralny, w tym również działający w jego imieniu koordynator delegowany, zastosowanie znajduje dłuższy 10-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi (art. 14 ust. 5 rozporządzenia 2016/1191).  Koordynator delegowany, do którego wpłynie niewłaściwy wniosek (np. do „niewłaściwego miejscowo” prezesa r.i.n.), powinien przekazać go organowi - wystawcy, o ile organ ten widnieje już w systemie IMI i został on rozpoznany przez koordynatora jako wystawca dokumentu. Gdyby wystawca nie figurował w systemie, należałoby przekazać wniosek do innego, właściwego koordynatora delegowanego, który winien dokonać niezbędnych czynności (rejestracja wystawcy i przekazanie mu wniosku). W przypadku wniosków dotyczących orzeczeń sądowych, z uwagi na ich redakcję zawierającą wskazanie sądu, który wydał dane orzeczenie, identyfikacja właściwego organu nie powinna sprawiać problemów. Niewykluczona pozostaje konieczność przekazania wniosku organowi centralnemu, np. w sytuacji gdyby notariusz bądź prezes r.i.n. otrzymał wniosek dotyczący oryginału dokumentu dotyczącego aktów stanu cywilnego właściwym jest przekazanie go na skrzynkę odbiorczą MSWiA. Również w przypadku problemów z identyfikacją organu – wystawcy, wniosek winien zostać przekazany organowi centralnemu, który zgodnie z art. 16 rozporządzenia 2016/1191 zapewnia pomoc w związku z wnioskami o udzielenie informacji na mocy art. 14, a w szczególności przekazują i przyjmują takie wnioski oraz dostarczają niezbędnych informacji w odniesieniu do tych wniosków. W opisanym wyżej systemie r.i.n. nie są obowiązane ani też władne nadawać uprawnień (rejestrować) w systemie IMI kont dla sądów. |
| 3d | Prezesi sądów apelacyjnych posiadają uprawnienia do nadzoru nad działalnością notariuszy, a także posiadają wiedzę w zakresie osób wykonujących ten zawód oraz posiadają stosowne kompetencje do zweryfikowania, czy dana osoba jest notariuszem oraz czy mogła wydać dokument, co do którego złożono zapytanie w systemie IMI. Jeżeli wniosek wymagałby więc przekierowania do notariusza, nie byłoby przeszkód, aby to prezes sądu apelacyjnego utworzył stosowne konto dla notariusza i przekazał wniosek zgodnie z właściwością. | **Uwaga nieuwzględniona –** Odnośnie uprawnień nadzorczych prezesów SA w pierwszej kolejności podzielić należy argumentację wyrażoną w odpowiedzi na uwagę 1b.  Niewłaściwym jawi się przy tym odwoływanie przez konsultującego do przeprowadzania przez koordynatora delegowanego (prezesa SA) oceny, czy dana osoba mogła wystawić dokument. Co do zasady zadaniem koordynatora pozostaje przekazanie wniosku do organu, który wydał dany dokument, a nie ocena, czy dokument ten został przez niego wydany. Nadto, odpowiedź na wniosek nie sprowadza się do wskazania, czy dany dokument mógł zostać wystawiony przez określony organ, lecz do oceny czy jest on autentyczny (zob. art. 14 ust. 6 rozporządzenia 2016/1191).  W rozwinięciu omawianej w tym punkcie uwagi (drugi akapit na s. 4 pisma Prezesa RIN w Krakowie), jako potwierdzenie znajomości przez prezesów SA składów osobowych izb notarialnych przywołano treść art. 37 u.p.n. Należy jednak podkreślić, że przepis ten odnosi się do corocznego obowiązku (do dnia 31 marca każdego roku) przedkładania Ministrowi Sprawiedliwości, Krajowej Radzie Notarialnej oraz prezesowi właściwego sądu apelacyjnego wykazu jedynie zastępców notarialnych i aplikantów notarialnych izby, według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku. Przepis ten nie odnosi się do wskazań choćby adresów notariuszy. Niewątpliwie bardziej aktualne dane w tym zakresie posiada samorząd notarialny aniżeli prezesi SA. W myśl art. 37a u.p.n. rada izby notarialnej przekazuje niezwłocznie Krajowej Radzie Notarialnej aktualne informacje o notariuszach oraz zastępcach notarialnych. Informacja obejmuje imię i nazwisko notariusza lub zastępcy notarialnego, właściwą izbę notarialną, datę i numer decyzji o powołaniu notariusza lub o jego odwołaniu, datę umieszczenia w wykazie zastępców notarialnych lub skreślenia z tego wykazu, a także informacje o zawieszeniu w czynnościach zawodowych. Jednocześnie r.i.n. powinna posiadać wiedzę o siedzibach notariuszy, gdyż w myśl art. 10 § 1 u.p.n. notariusza powołuje i wyznacza siedzibę jego kancelarii Minister Sprawiedliwości, na wniosek osoby zainteresowanej, po zasięgnięciu opinii rady właściwej izby notarialnej. |
| 3e | Konieczne jest zorganizowanie i pokrycie przez MS kosztów odpowiednich szkoleń oraz wsparcie w zakresie dotyczącym obsługi systemu IMI oraz odroczenie wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. | **Uwaga nieuwzględniona –**  w przedmiocie finansowania należy podzielić stanowisko wyrażone odnośnie uwagi 1f, a w przedmiocie wdrożenia do obsługi systemu IMI – 3b. Zważając na wejście w życie rozporządzenia 2016/1191 w dniu 16 lutego 2019 r. oraz od dnia 24 maja 2019 r. ustawy implementującej, konieczne jest niezwłoczne zapewnienie funkcjonowania systemu obrotu dokumentami. |
| 3f | Nie zostało sprecyzowane, na jakiej podstawie uprawnienia do systemu zostaną nadane prezesom rad izb notarialnych, a także kto będzie weryfikował, że dana osoba pełni funkcję prezesa. | **Uwaga nieuwzględniona –**  nie wydaje się zasadne, by tak techniczną kwestię precyzowano przepisami rozporządzenia (*vide* odnoszące się do wojewodów rozporządzenie MSWiA z dnia 2 lipca 2019 r.) Konta koordynatorów delegowanych w systemie IMI będą zakładane przez upoważnionych ku temu pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, tj. resortu który zajmuje się kwestiami związanymi z nadzorem administracyjnym nad sądownictwem (Departament Nadzoru Administracyjnego) jak i prowadzeniem spraw związanych ze sprawowanym przez Ministra Sprawiedliwości nadzorem nad działalnością notariuszy i organami samorządu notarialnego (Departament Zawodów Prawniczych). W sytuacji tej nie sposób zakładać, że konta zostaną założone podmiotom innym osobom, aniżeli sprawującym funkcje uprawniającą do wykonywania zadań koordynatora delegowanego.  Równie niezasadne są obawy, co do ewentualnej utraty prawa do pełnienia funkcji prezesa danej rady izby notarialnej. W prawie o notariacie nie zastrzeżono mechanizmów kontrolnych co do badania, np. na potrzeby pełnienia funkcji reprezentacyjnej rady, czy dana osoba w dalszym ciągu pozostaje prezesem r.i.n. Ewentualne dalsze pełnienie funkcji koordynatora delegowanego przez osobę, która nie sprawuje już funkcji uprawniającej ją do wykonywania zadań koordynatora należy rozpatrywać jako stypizowane w art. 61 § 1 *Kodeksu wykroczeń* wprowadzanie innych osób w błąd poprzez przypisywanie sobie stanowiska, tytułu lub stopnia, którego się nie posiada. Należy przy tym podkreślić, że konta koordynatorów delegowanych jako organów będą stanowiły skrzynkę odbiorczą, a upoważnione osoby wykonujące funkcje koordynatora, będą posiadały do nich dostęp jako indywidualni użytkownicy systemu IMI. W przypadku zmiany personalnej dotyczącej danego koordynatora delegowanego, osoba mająca wykonywać tą funkcję, będzie musiała zarejestrować się w systemie IMI i uzyskać uprawnienia (od koordynatora w MS), umożliwiające dostęp do skrzynki odbiorczej koordynatora delegowanego. |
| 3g | Uwaga dotycząca wątpliwości związanych z weryfikacją, dla kogo może zostać założone konto w IMI, problem z treścią art. 22a § 1 u.p.n. (Strona 5 akapit drugi pisma Prezesa RIN w Krakowie) | **Uwaga nieuwzględniona** – w piśmiennictwie i judykaturze podkreśla się, że w przypadku upoważnienia aplikanta notarialnego do wykonywania określonych czynności notarialnych jest konieczność działania osoby upoważnionej równolegle z notariuszem, który udzielił upoważnienia. Aplikant notarialny, jak i zastępca notarialny (art. 76a u.p.n.) dokonując czynności notarialnych w oparciu o udzielone im upoważnienia działają w imieniu i na rzecz notariusza, który udzielił im upoważnienia, przy czym w myśl art. 22a § 4 u.p.n. notariusz ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez aplikanta notarialnego przy wykonywaniu czynności notarialnych. Zważając na istnienie repertoriów, w których odnotowywane jest dokonanie czynności notarialnych w danej kancelarii, brak jest przeszkód do udzielania odpowiedzi o autentyczności dokumentu sporządzonego przez aplikanta notarialnego lub zastępcę notarialnego, upoważnionego przez danego notariusza, prowadzącego tą kancelarię. |
| 3h | Nie jest jasne, dla kogo może zostać założone konto w module systemu IMI. Czy rejestracji powinni podlegać notariusze i to wyłącznie w przypadku, gdy skierowano pytanie dotyczące podejmowanych przez nich osobiście czynności notarialnych, czy jednak zakres dostępu do systemu powinien być szerszy - tj. obejmować też m.in. zastępców notarialnych i aplikantów notarialnych. | **Uwaga nieuwzględniona –** w piśmiennictwie i judykaturze podkreśla się, że w przypadku upoważnienia aplikanta notarialnego do wykonywania określonych czynności notarialnych charakterystyczną cechą jest konieczność działania osoby upoważnionej równolegle z notariuszem, który udzielił upoważnienia (zob. red. A. Rataj, J. Szereda, *Komentarz do art. 22a*, w: *Ustrój notariatu. Komentarz do art. 1–78d Prawa o notariacie,* Warszawa 2019). Aplikant notarialny, jak i zastępca notarialny dokonując czynności notarialnych w oparciu o udzielone im upoważnienia działają w imieniu i na rzecz notariusza, który udzielił im upoważnienia, a w myśl art. 22a § 4 u.p.n. notariusz ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez aplikanta notarialnego przy wykonywaniu czynności notarialnych. Zważając na nałożony *rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 kwietnia 1991 r. w sprawie**prowadzenia**ksiąg**notarialnych oraz przekazywania na przechowanie dokumentów sądom rejonowym* (dalej jako: „rozporządzenie w sprawie prowadzenia ksiąg notarialnych”) obowiązek prowadzenia repertoriów, w tym Repertoriów A, w których wpisuje się w porządku chronologicznym wszystkie czynności notarialne wraz z krótką treścią czynności, tym samym w ocenie DLPC brak jest przeszkód do udzielania odpowiedzi przez notariusza o autentyczności dokumentu sporządzonego przez upoważnionego przez niego aplikanta notarialnego lub zastępcę notarialnego. |
| 3i | Brak jasności co do podmiotu potwierdzającego autentyczność dokumentu, w sytuacji, w której notariusz zaprzestanie wykonywania zawodu, a co za tym idzie odnośnie tego, do kogo winien zostać przekierowany wniosek. | **Uwaga nieuwzględniona -** Pytanie to w zasadzie odnosi się do wykładni rozporządzenia 2016/1191 oraz ustawy implementującej, a nie dotyczy treści projektowanego rozporządzenia.  Zgodnie z art. 14 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2016/1191, gdy pomimo sprawdzenia w repozytorium IMI dostępnych wzorów dokumentów, po stronie organu państwa członkowskiego, w którym przedłożono dokument urzędowy lub jego kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem występują uzasadnione wątpliwości co do autentyczności takiego dokumentu urzędowego lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, ma on możliwość wystosowania za pośrednictwem IMI wniosku o udzielenie informacji do organu, który wydał dokument urzędowy, lub, w stosownych przypadkach, do organu, który sporządził kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem, lub do obu tych organów, lub do odpowiedniego organu centralnego.  Zasadniczo wniosek kierowany względem danego notariusza, który nie wykonuje już swej profesji, winien zostać skierowany do niego, jako wystawcy dokumentu. W przypadku dokumentów sporządzanych przez notariuszy dochodzi jednak do specyficznej sytuacji, nie mającej miejsca w przypadku np. wojewodów i sądów, gdyż w przypadku zakończenia funkcjonowania danej osoby jako notariusza, brak jest oficjalnego następstwa prawnego i organizacyjnego. Nie można uznać, że dany organ (notariusz) dalej istnieje (wykonuje praktykę), a co za tym idzie, by można było za pośrednictwem IMI wystosować do niego wniosek o udzielenie informacji. Jak wyżej wskazano, wniosek ten jest bowiem kierowany do organu, który wydał dokument urzędowy, lub - w stosownych przypadkach - do organu, który sporządził kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem.  Mając na uwadze wykładnię celowością rozporządzenia 2016/1191 i intencję unijnego ustawodawcy do zapewnienia swobodnego uznawania określonych dokumentów urzędowych i ich poświadczonych urzędowo kopii, należy uznać, że sytuacja, w której nie udzielono merytorycznej odpowiedzi w przedmiocie autentyczności dokumentu winna następować wyjątkowo (zd. 3 motywu 39 dyrektywy). Należy zatem zapewnić jak najczęstszą możliwość udzielenia informacji. Powyższe potwierdza brzmienie motywu 38 rozporządzenia 2016/1191, wedle którego: *Istnieje możliwość, iż w wyjątkowych okolicznościach organy państw członkowskich nie będą w stanie zweryfikować autentyczności dokumentu urzędowego. Sytuacja taka winna mieć miejsce jedynie wówczas, gdy taka weryfikacja jest niemożliwa ze względu na okoliczności, takie jak, przykładowo, fizyczne zniszczenie lub utrata kopii dokumentów krajowych, na przykład z powodu zniszczenia archiwów urzędu stanu cywilnego lub sądu, lub brak rejestru. Należy zatem przewidzieć w IMI opcję odpowiedzi, która odzwierciedla taką ewentualność.* W przypadku zaprzestania prowadzenia przez danego notariusza kancelarii, zgodnie z §10 pkt 1 zd. 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia ksiąg notarialnych, akty i księgi notarialne oraz złożone na przechowanie dokumenty notariusz, który prowadził tę kancelarię, lub osoba wskazana przez radę właściwej izby notarialnej przekazuje do archiwum ksiąg wieczystych sądu rejonowego właściwego ze względu na siedzibę kancelarii. Wówczas tenże sąd udziela informacji pisemnych i ustnych w tych sprawach z uwzględnieniem przepisów dotyczących aktów notarialnych i innych dokumentów (§10 pkt 4 przywołanego rozporządzenia). Księgi notarialne oraz akty notarialne nie ulegają zatem zniszczeniu, lecz w dalszym ciągu możliwe jest uzyskanie informacji co do ich treści jak i autentyczności .  W ocenie DLPC w sytuacji tej odpowiedź na wniosek o weryfikację, skierowany pierwotnie lub finalnie(po przekazaniu) do koordynatora będącego prezesem r.i.n. właściwej dla miejsca prowadzenia zakończonej działalności, winien skutkować odpowiedzią o braku zweryfikowania dokumentu przez organ – wystawcę. Jednocześnie należy udzielić informacji dodatkowej, że możliwe jest wystąpienie z zapytaniem do odpowiedniego prezesa SA (właściwego dla sądu rejonowego prowadzącego archiwum do którego złożono dokumentację danego notariusza). W tej sytuacji stosownej odpowiedzi, po uprzednim kontakcie z prowadzącym archiwum sądem rejonowym, udzieli koordynator delegowany – prezes SA. Odpowiedzi nie może udzielić sąd który prowadzi archiwum, gdyż nie jest on wystawcą dokumentu, a przepisy rozporządzenia 2016/1191 przewidują jedynie udzielanie odpowiedzi przez wystawców dokumentów, bądź wyjątkowo przez organy centralne (co w ustanawianym systemie obejmuje także koordynatorów delegowanych).  Taka sytuacja może wywołać problemy z dotrzymaniem terminu do wydania odpowiedzi – w tym wypadku 10 –dniowego, jednakże w myśl art. 14 ust. 45 zd. 2 rozporządzenia 2016/1191, w wyjątkowych przypadkach, w których terminy wskazane w akapicie pierwszym nie mogą zostać dotrzymane, organ, do którego skierowano wniosek, i organ występujący o udzielenie informacji uzgadniają wydłużenie tego terminu. |
| 3j | Brak jest wzorów dokumentów sporządzanych przez notariuszy. Nie funkcjonuje jednolity model (wzór aktu notarialnego), który pozwoliłby innej osobie, niż dokonująca czynności notarialnej zweryfikować, czy dany dokument nie został sfałszowany. | **Uwaga nieuwzględniona –** w pierwszej kolejności organy korzystające z systemu ustanowionego rozporządzeniem 2016/1911, podczas weryfikacji dokumentu winny sprawdzić jego wzór lub opis jego cech szczególnych, umieszczony przez państwo członkowskie w internetowym serwisie e-Justice, gdzie przedstawiono cechy szczególne aktów notarialnych, tj. dokumentów urzędowych, względem których nie wydano normatywnego wzorca. Dopiero później winna zostać przeprowadzona analiza wzorów dokumentów w systemie IMI. Gdy takie badanie nie wyjaśniło wszystkich wątpliwości, możliwe jest wystąpienie z wnioskiem w systemie IMI. Rozpoznanie wniosku, w tym nawet nie przez osobę, która ja sporządziła (ekstraordynaryjne sytuacje omówione w odpowiedzi na uwagę nr 3g) nie powinno sprawić problemu, gdyż do wniosków o udzielenie informacji dołącza się kopię przedmiotowego dokumentu urzędowego lub kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem. Jest ona przekazywana drogą elektroniczną za pośrednictwem IMI. Nadto pomocne przy weryfikacji dokumentów sporządzonych w drodze czynności notarialnych pozostają wyżej omówione repertoria. |
| 4k | Istnieją wątpliwości związane z wydawaniem wielojęzycznych formularzy oraz pobieraniem opłat za ich wydanie. | **Uwaga nieuwzględniona –** dotyczy ona w pełni wykładni rozporządzenia 2016/1191, pozostając bez związku z zapisami projektowanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. |
| 4. | **Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie** | 4a | Zważając na powierzenie prezesowi sądu apelacyjnego pełnienia funkcji koordynatora delegowanego należy doprecyzować w projekcie rozporządzenia lub też wprowadzić odpowiednie zapisy w Rozporządzeniu MS -Regulaminie urzędowania sądów powszechnych, która komórka organizacyjna ma wspomagać prezesa sądu w wypełnianiu nowych zadań realizowanych w ramach systemu IMI. | **Wyjaśnienie:** Możliwym pozostaje powierzenie „obsługi technicznej” działań prezesa sądu apelacyjnego podejmowanych w oparciu o projektowane rozporządzenie, oddziałowi administracyjnemu funkcjonującemu w sądzie apelacyjnym (§ 19 i 23 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (Dz.U poz. 1141) oraz § 527 *zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowe* (Dziennik Urzędowy Ministra Sprawiedliwości z 2019 r., poz. 138), dla wspierania prezesa w wykonywaniu zadań powierzonych mu jako koordynatorowi delegowanemu (§ 24 ust. 1 w/w Regulaminu). |